BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

09 -04- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-833-7/21
Бања Лука, 06.04.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, **ФЦТ** д.о.о. Бања Лука, бр.10-03/21 од 16.03.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-195/21 од 03.03.2021.године, уговорног органа, ЈУ Дом за лица са инвалидитетом Приједор, у поступку јавне набавке, „прехрамбених производа и средстава за одржавање хигијене“ на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 06.04.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ФЦТ д.о.о. Бања Лука бр.10-03/21 од 16.03.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, ЈУ Дом за лица са инвалидитетом Приједор, број. 01-195/21 од 03.03.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-195/21 од 03.03.2021.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Дом за лица са инвалидитетом Приједор (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 745-1-1-1-3-1/21 од 28.01.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „ прехрамбених производа и средстава за одржавање хигијене“, према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац подноси жалбу због погрешног тумачења и примјене Закона о јавним набавкама и подзаконских аката, а заснива је на следећем:

Побијаном одлуком је утврђено да „сви понуђачи испуњавају квалификационе услове“ и даје „Комисија за јавне набавке Записником број 01-193/21 од 02.03.2021. године, утврдила листу прихватљивих понуда“ у којој су побројане понуде:

1. Балкан коп Ђурђевак доо Бањалука,
2. Новотекс доо Бањалука,
3. ТР „Јовић“ Приједор,
4. ФЦТ доо Бањалука и
5. Примапром доо Бањалука.

Међутим понуде Балкан коп Ђурђевак доо Бањалука, Новотекс доо Бањалука, ТР „Јовић“ Приједор и Примапром доо Бањалука не испуњавају захтјеве постављене у тендерској документацији.

1. Балкан коп Ђурђевак доо Бањалука

1.1. Наиме у Анексу 1 - образац за цијену понуде, у понуди Балкан коп Ђурђевак доо Бањалука, за ставку 3. захтијевана је мјешавина биљног чаја - шипак са цвијетом хибискуса у паковању кутија 20 филтер врећица х 2,2г=44г, а понуђен је чај шипак/Хибискус Младегс пак доо. Младегс пак доо је власник бренда Бонито, те се на званичној web страници Младегс пак доо и њиховог бренда Бонито хттпс://бонито.ба/цај-сипак.пхп# може видјети да се понуђени производ производи само у паковању 20 филтер врећица х 2,8г=56г, а што не одговара постављаним условима из тендерске документације.

1.2. Даље, за ставку 27. захтијевање „Прашак за пудинг са окусом ванилије 1000 гр./за 12,5 1 млијека“, а понуђен је „Пудинг јагода 1/лМладегс пак доо БиХ“. Како окуси ванилије и јагоде нису исти, те се ради о специфичној установи, а јагода је чест алерген, а нарочито јер техничке спецификације не одговарају траженом, овакву понуду треба одбити.

1.3. За ставку 28. захтијевано је „Парадајз пасирани 100% без конзерванса 500г“, а понуђен „Пасирани парадајз 100% Томателло Нецтар доо Србија“. Понуђени пасирани парадајз је „100% са наших плантажа“, а не 100% парадајз и садржи конзерванс. Са фотографије производа се може видјети даје удио парадајза 97,7%, тако да ни овај артикл не испуњава захтјеве из ТД.

За ставку 56. „свјежи квасац 500гр.“ На мјесту у Анексу 1.- образац за цијену понуде гдје је захтјевано да се упише „назив произвођача, земља поријекла назив понуђеног производа“,

наведено је „ДИ-ГО пекарски квасац Произведено у Мађарској дакле како се може видети понуђач је пропустио навести назив произвођача, а што је строго захтијевано ТД

За тавку 109. „брисач пода комплет (брисач са микрофибер крпом)“ понуђен је Топ Стар Микрофибер џогер, Серантис Кина“. Са фотографије производа се може видјети да произвођач Топ Стар Микрофибер џогера није Сарантис него ИнтерЦЛЕАН д.о чиме је понуђач обмануо уговорни орган и није дао истините податке у понуди а чиме није испоштовао ТД.

1.6. Понуда није шачињена на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган, па је тако па страни 23. понуде на крају изостављен текст „МР." и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕТ, као и црта на коју је предвиђено да се потпише овлаштено лице.

2. Новотекс доо Бањалука

Дио понуде Анекс 1 - Образац за цијену понуде понуђача Новотекс доо Бањалука је идентичан (осим цијена) Анексу 1 - Образац за цијену понуде понуђача Балкан коп Ђурђевак доо Бањалука, што недвосмислено говори о договору понуђача и томе да су двије идентичне понуде са различитим цијенама поднесене из манипулативних разлога, а на штету средстава уговорног органа. Обзиром да су понуде идентичне понављамо жалбене наводе.

2.1. у Анексу 1 - образац за цијену понуде, у понуди Новотекс доо Бањалука, за ставку 3 захтијевана је мјешавина биљног чаја - шипак са цвијетом хибискуса у паковању кутија 20 филтер врећица х 2,2г=44г, а понуђен је чај шипак/Хибискус Младегс пак доо. Младегс пак доо је власник бренда Бонито, те се на званичној web страници Младегс пак доо и њиховог бренда Бонито хттпс://бонито.ба/цај-сипак.пхп# може видјети да се понуђени производ производи само у паковању 20 филтер врећица х 2,8г=56г, а што не одговара постављаним условима из тендерске документације.

2.2. Даље, за ставку 27. захтијевање „Прашак за пудинг са окусом ванилије 1000 гр./за 12,5 1 млијека“, а понуђен је „Пудинг јагода 1/л Младегс пак доо БиХ“. Како окуси ванилије и јагоде нису исти, те се ради о специфичној установи, а јагода је чест алерген, а нарочито јер техничке спецификације не одговарају траженом, овакву понуду треба одбити.

2.3. За ставку 28. захтијевано је „Парадајз пасирани 100% без конзерванса 500г“, а понуђен „Пасирани парадајз 100% Томателло Нектар доо Србија“. Понуђени пасирани парадајз је „100% са наших плантажа“, а не 100% парадајз и садржи конзерванс. Са фотографије производа се може видјети даје удио парадајза 97,7%, тако да ни овај артикл не испуњава захтјеве из ТД.

2.4. За ставку 56. „Свјежи квасац 500 гр.“ на мјесту у анексу 1 - Образац за цијену понуде, гдје је захтијевано да се упише „Назив произвођача, земља поријекла, назив понуђеног производа", наведено је „ДИ-ГО пекарски квасац Произведено у Мађарској", дакле како се може видјети, понуђач је пропустио навести назив произвођача, а што је строго захтијевано ТД.

За ставку 109. „Брисач пода комплет (брисач са микрофибер крпом)“ понуђен је „Топ Стар Микрофибер џогер, Серантис доо Кина“. Са фотографије производа се може видјети да произвођач Топ Стар Микрофибер џогера није Спрантис доо, него ИнтерЦЛЕАН д.о.п. чиме је понуђач обманuо уговорни орган и није дао истините податке у понуди а чиме није ни испоштовао ТД.

2.6. Понуда није сачињена на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган, па је тако на страни 25. понуде на крају изостављен текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ“ као и црта на коју је предвиђено да се потпише овлаштено лице.

3. ТР „Јовић“ Приједор

3.1. У Анексу 1 - образац за цијену понуде у понуди понуђача ТР Јовић Приједор за ставку 120. „Готов инсектицид у облику спреја за сузбијање летећих и гмизућих инсеката 220 мл.“ понуђено је „С.Ц. ЈОХНСИН ИТАЛИ поријекло Италија Раид плус спреј против инсеката 300мл“. Како понуђени производ није у паковању строго захтијеваном тендерском документацијом (захтијевано паковање је 220 мл, а понуђено 300 мл) тако је и понуду ваљало одбити као неприхватљиву јер не испуњава захтјеве из тендерске документације.

3.2. У Анексу 6 - Нацрт уговора на страни 71. понуде понуђача ТР Јовић Приједор на мјесту гдје било потребно потписати Нацрт уговора, чиме се потврђује да се прихватају одредбе из Нацрта, оспоравани понуђач је то пропустио учинити. Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда Чланом 9. став (2) Тачка г) прописано је да понуда садржи „потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације“. Како је у овом случају приједлог (Нацрт) уговора саставни дио тендерске документације, понуђач је био у обавези и потписати га, што његову понуду чини противном цитираној подзаконској одредби, а тиме и неприхватљивом.

3.3. Понуда није сачињена на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган, па је тако на посљедњој страни Анекса 1 - образац за цијену понуде на крају изостављен текст „МР.“ и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ“, као и црта на коју је предвиђено да се потпише овлаштено лице, као и сам печат и потпис овлаштеног лица.

4. Примапром доо Бањалука

У Анексу 1 - Образац за цијену понуде понуђача Примапром доо Бањалука за ставку 104. „Спужваста крпа... миним, дим. 18х20 цм“, оспоравани понуђач је понудио „Спужваста крпа трулекс топ стар 3/1 паковање, Интерцлеан Србија“. На фотографији понуђене трулех крпе се може видјети даје њена димензија 15,8 х 17 цм, а што је мање од минимално захтијеване димензије, те на тај начин оспоправана понуда није прихватљива.

4.2. За ставку 116. „Кухињске крпе памучне..." на мјесту гдје је захтијевано да се упише „Назив произвођача, земља поријекла, назив понуђеног производа", наведено је „Кухињске

крпе памучне (димензије 70x50 цм)", дакле како се може видјети, понуђач је пропустио навести назив произвођача, као и земљу поријекла, а што је строго захтијевано ТД.

Обзиром на све наведено, предлажемо уговорном органу да жалбу усвоји, поништи побијану Одлуку о избору, одбаци неприхватљиве понуде, те донесе нову одлуку о избору ФЦТ д.о.о. као најповољнијег понуђача. Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука. Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бањалука да жалбу усвоји, поништи побијану Одлуку о избору те наложи уговорном органу да одбаци неприхватљиве понуде и донесе нову одлуку о избору ФЦТ д.о.о. као најповољнијег понуђача.

Такође од Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бањалука захтијевамо поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у висини коју одреди другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-316/21 од 19.03.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-833/21 од 23.03.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

У жалби жалилац незадовољан горе именованом одлуком улаже жалбу на исту те на одабир понуђача Балкан Коп Ђурђевак д.о.о., као понуђача којом се додијељује уговор за јавну набавку роба и предлаже да се поништи побијана Одлука о избору, одбаце све понуде као неприхватљиве, те донесе Одлука о избору ФЦТ д.о.о. као најповољнијег понуђача. Жалилац подноси жалбу због погрешног тумачења и примјене ЗЈН и подзаконских аката, а заснива је на следећем:

Побијаном одлуком је утврђено да „сви понуђачи испуњавају квалификационе услове" и даје Комисија за јавне набавке Записником број 01-193/21 од 02.03.2021. године утврдила листу прихватљивих понуда у којој су побројане понуде:

1. Балкан Коп Ђурђевак доо Бања Лука
2. Новотекс доо Бања Лука
3. ТР „Јовић" Приједор
4. ФЦТ доо Бања Лука
5. Примапром доо Бања Лука

Жалилац наводи да су понуде Балкан Коп Ђурђевак доо Бања Лука, Новотекс доо Бања Лука, ТР „Јовић" Приједор и Примапром доо Бања Лука не испуњавају захтјеве постављене у тендерској документацији и наводи следеће:

1. Балкан Коп Ђурђевак Бања Лука

1.1. Жалилац наводи да у Анексу 1-образац за цијену понуде, за ставку 3. захтјавана мјешавина биљног чаја-шипак са цвијетом хибискуса у паковању кутија 20 филтер врећица x 2,2 г = 44 г, а понуђен је чај шипак/хибискус Младегс пак доо . Жалилац наводи даје Младекс пак доо власник бренда Бонито и да се понуђени производ производи само у паковању од 20 филтер врећица x 2.8 г=56 г. и да не одговарују условима из тендерске документације.

Уговорни орган је прихватио понуђени артикл као задовољавајући имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, јер је понуђена већа грамажа од тражене, а не мања.

1.2. За ставку 27. захтјеван је Прашак за пудинг са окусом ванилије 1000 гр/12,5 1 млијека, а понуђен је Пудинг јагода 1/1 Младегс пак доо БиХ.

Уговорни орган је прихватио понуђени артикл, јер примједба жалиоца није прихватљива из разлога што корисници користе у исхрани и свјеже јагоде без реакције које могу бити могуће.

1.3. За ставку 28. захтјевано је Парадајз пасирани 100% без конзерванса 500 г, а понуђен Пасирани парадајз 100% Томателло Нектар доо Србија, наводећи да понуђени производ има удио парадајза 97,7% и да садржи конзерванс.

Уговорни орган сматра да производ задовољава све тражене услове и у декларацији не стоји да садржи конзерванс.

1.4. За ставку 56.Свјежи квасац 500 гр. на мјесту у Анексу 1-Образац за цијену понуде, гдје је захтјевано да се упише „назив понуђача, земља поријекла, назив понуђеног производа" наведено је „ДИ-ГО" пекарски квасац произведено у Мађарској, а без назива призвођача.

Уговорни орган сматра даје добро описан производ и без назива произвођача и да производ задовољава све тражене услове.

1.5. За ставку 109. Брисач пода комлет (брисач са микрофибер крпом) понуђен је Топ Стар Микрофибер џогер, Серантис доо Кина. Жалилац наводи да је погрешно наведен произвођач умјесто Серантес доо треба ИнтерЦЛЕАН.

Уговорни орган сматра да је понуђач уписао са декларације назив дистрибутера Серантис и земљу поријекла Кина што је довољно. Прилог слика гдје не пише назив произвођача.

1.6. Жалилац наводи да понуђач није понуду сачинио на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган тако да на крају понуде изостављен текст „МР“ и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ", као и црта на коју треба да се потпише овлаштено лице.

Уговорни орган сматра даје понуда уредно попуњена и на крају овјерена и потписана и да то није суштинска грешка јер је приликом куцања изостављено означено мјесто МП и текст ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ.

2. Новотекс доо Бања Лука

2.1. Жалилац наводи да у Анексу 1 -образац за цијену понуде, за ставку 3. захтјавана мјешавина биљног чаја-шипак са цвијетом хибискуса у паковању кутија 20 фдтер врећица х 2,2 г = 44 г, а понуђен је чај шипак/хибискус Младегс пак доо . Жалилац наводи даје Младекс пак доо власник бренда Бонито и да се понуђени производ производи само у паковању од 20 филтер врећица х 2,8 г=56 г. и да не одговарују условима из тендерске документације.

Уговорни орган је прихватио понуђени артикл као задовољавајући имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, јер је поунуђена већа грамажа од тражене, а не мања.

2.2. За ставку 27. захтјеван је Прашак за пудинг са окусом ванилије 1000 гр/12,5 1 млијека, а понуђен је Пудингјагода 1/1 Младегс пакдоо БиХ.

Уговорни орган је прихватио понуђени артикл, јер примједба жалиоца није прихватљива из разлога што корисници користе у исхрани и свјеже јагоде без реакције које могу бити могуће.

2.3. За ставку 28. захтјевано је Парадајз пасирани 100% без конзерванса 500 г, а понуђен Пасирани парадајз 100% Томателло Нецтар доо Србија, наводећи да понуђени производ има удио парадајза 97,7% и да садржи конзерванс.

Уговорни орган сматра да производ задовољава све тражене услове јер је понуђач понудио пасирани парадајз и даје „100% без конзерванса" што је и тражено у обрасцу за цијену понуде.

2.4. За ставку 56.Свјежи квасац 500 гр. на мјесту у Анексу 1-Образац за цијену понуде, гдје је захтјевано да се упише „назив понуђача, земља поријекла, назив понуђеног производа1' наведено је „ДИ-ГО" пекарски квасац произведено у Мађарској, а без назива призвођача.

Уговорни орган сматра даје добро описан производ и без назива произвођача и да производ задовољава све тражене услове.

2.5. За ставку 109. Брисач пода комлет (брисач са микрофибер крпом) понуђен је Топ Стар Микрофибер цогер, Серантис доо Кина.Жалилац наводи даје погрешно наведен произвођач умјесто Серантес доо треба ИнтерЦЛЕАН.

Уговорни орган сматра даје понуђач уписао са декларације назив дистрибутера Серантис и земљу поријекла Кина што је довољно.Прилог слика гдје не пише назив произвођача.

2.6. Жалилац наводи да понуђач није понуду сачинио на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган тако да на крају понуде изостављен текст „МР“ и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ“, као и црта на коју треба да се потпише овлаштено лице.

Уговорни орган сматра даје понуда уредно попуњена и на крају овјерена и потписана и да то није суштинска грешка јер је приликом кућања изостављено означено мјесто МП и текст ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ.

3. ТР „ЈОВИЋ" Приједор

3.1. У Анексу 1 - образац за цијену понуде у понуди понуђача ТР Јовић Приједор за ставку 120.Готов инсектицид у облику спреја за сузбијање летећих и гмизућих инсеката 220 мл понуђено је С.Ц.ЈОХНСИН поријекло Италија Раид плус спреј против инсеката 300 мл. Жалилац приговара даје понуђено другачије паковање од траженог.

Уговорни орган није одбио понуду из разлога што је дата већа грамажа од тражене а не мања и за исту је дата и цијена.

3.2. У анексу 6. Нацрт уговора понуђач није потписао Нацрт уговора како би потврдио да се прихватају одредбе из Нацрта уговора. Жалилац наводи да је зато понуда неприхватљива.

Уговорни орган је прихватио овакву понуду понуђача ТР Јовић Приједор из разлога што је Нацрт уговор попуњен са свим елементима из тендерске документације.У тендерској документацији тачка 2.2. је наведено да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирали све листове Нацрта. Понуђач је попунио Нацрт уговора са свим елементима из тендерске документације и нумерисао и увезао Нацрт уговора у својој понуди. Зато што није парафиран Нацрт уговора али је уредно попуњен, нумерисан и увезан у понуди уговорни орган није одбио понуду као неприхватљиву и ради се о формалним недостацима а не суштинским.

3.3. Жалилац наводи да понуђач није понуду сачинио на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган тако да на крају понуде изостављен текст „МР“ и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ“, као и црта на коју треба да се потпише овлаштено лице.

Уговорни орган сматра даје понуда уредно попуњена и грешком потписана на следећој страници а то је изјава понуђача.

4. Примапром доо Бања Лука

4.1. У Анексу 1 -Образац за цијену понуде понуђача Примапром доо Бања Лука за ставку 104. Спужваста крпа мин.дим.18х 20 цм понуђач је понудио Спужваста крпа трулекс топ стар 3/1 паковање, Интерцлеан Србија.Примједба жалиоца да је понуђач умјесто димензије 18х20 цм нуди димензије 15,8 х 17 цм.

За уговорни орган ово није битна повреда, јер је понуђач уредно попунио колону 3. и за ову димензију понуђена цијена.

4.2. За ставку 116. кухињске крпе памучне наведен је назив производа и димензија, без назива призвођача и земље поријекла, на што жалилац приговара.

Уговорни орган није из ових разлога одбио понуду јер се ради о мањим одступањима. Ради се о понуди која је задња на ранг листи и чија је понуда знатно изнад процијењене вриједности.

Приговори које жалилац износи за све понуђаче су небитни за оспоравање Одлуке, јер сматрамо даје пружено довољно података за сваки тражени артикл и да се зна који се производ нуди на које уговорни урган нема примједби.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача тако што је утврдио да свих пет понуђача испуњава услове дате у тендерској документацији и у складу са критеријима из тендерске документације сачинио ранг листу понуђача.

Од три критерија за економски најповољнију понуду: цијена, начин плаћања и рок испоруке односно сигурност испоруке жалилац је бодован као четврти на листи понуђача са цијеном понуде за 0,06 фенинга ниже од процјењене вриједности.

Наводи жалитеља и докази како поједини артикли требају изгледати за уговорни орган су неприхватљиви, јер су понуде ваљане и достављене у складу законом прописаној форми. Уговорни орган је најмјеродавнији да прихвати или да примједбу на понуђене артикле који се нуде.

За уговорни орган су све понуде разумљиве и прихватљиве, тако да сматрамо да су све понуде правилно попуњене, јер су нудили производе који су тражени тендерским документом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног односа.

Интерес жалиоца као четворторангираног је да се одбаце све понуде као неприхватљиве како би била изабрана његова понуда која је на граници процијењене вриједности.

Одабир понуде која удовољава свим условима и захтјевима из тендерске документације, а при томе има економски најповољнију цијену, циљ је сврсиходног трошења јавних средстава, а тиме, дакле и конкретног поступка јавне набавке.

Дакле конкретном радњом одабира понуде изабраног понуђача, као најповољније понуде по критерију економски најповољнија понуда што је, у конкретном случају, и био критериј за додијелу уговора у смислу члана 64. став (1) тачка а) ЗЈН, уговорни орган није повриједио закон, те је поступак конкретне јавне набавке провео правилно и законито.

С обзиром на изложено, приједлог је да Канцеларија за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111.став (1) тачка (ц) ЗЈН, одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Наиме у Анексу 1 - образац за цијену понуде, у понуди Балкан коп Ђурђевак доо Бањалука, за ставку 3. захтијевана је мјешавина биљног чаја - шипак са цвијетом хибискуса у паковању кутија 20 филтер врећица x 2,2г=44г, а понуђен је чај шипак/Хибискус Младегс пак доо. Младегс пак доо је власник бренда Бонито, те се на званичној web страници Младегс пак доо и њиховог бренда Бонито хттпс://бонито.ба/цај-сипак.пхп# може видјети да се понуђени производ производи само у паковању 20 филтер врећица x 2,8г=56г, а што не одговара постављаним условима из тендерске документације", овај орган је мишљења да је овим испуњен услов ТД-а обзиром да је понуђач понудио тражену робу, те понуђеном грамажом прелази тражени минимум, односно да нуди више него и што је тражено. Стога се овакав жалбени навод сматра неоснованим а исти се понавља и код других понуђача што је исти став овога органа .

Други жалбени навод: „Даље, за ставку 27. захтијевање „Прашак за пудинг са окусом ванилије 1000 гр./за 12,5 1 млијека", а понуђен је „Пудинг јагода 1/лМладегс пак доо БиХ". Како окуси ванилије и јагоде нису исти, те се ради о специфичној установи, а јагода је чест алерген, а нарочито јер техничке спецификације не одговарају траженом, овакву понуду треба одбити", овај орган сматра неоснованим јер је понуђач понудио тражену робу, дакле тражен је „прашак за пудинг" са траженом грамажом где је испуњен услов, а што се тиче окуса, обзиром да уговорни орган сматра да и овакав окус одговара истом, имајући у виду да је овај артикал роба широке потрошње који не чини никакав спецификум, не може се бити искључив и по том основу дисквалификовати понуду. Стога је овај навод неоснован.

Трећи жалбени навод: „За ставку 28. захтијевано је „Парадајз пасирани 100% без конзерванса 500г", а понуђен „Пасирани парадајз 100% Томателло Нецтар доо Србија". Понуђени пасирани парадајз је „100% са наших плантажа", а не 100% парадајз и садржи конзерванс. Са фотографије производа се може видјети даје удио парадајза 97,7%, тако да

ни овај артикл не испуњава захтјеве из ТД", овај орган сматра да и сам жалилац потврђује да је понуђен пасирани парадајз 100% што се не може сматрати спорним а да нигде не пише да је понуђена роба са конзервансом, говори да је оспорена понуда испунила тражени услов јер је понуђен пасирани парадајз 100% што је и тражено.

Четврти жалбени навод: „За ставку 56. „свјежи квасац 500гр." На мјесту у Анексу 1.-образац за цијену понуде гдје је захтјевано да се упише „назив произвођача, земља поријекла назив понуђеног производа", наведено је „ДИ-ГО пекарски квасац Произведено у Мађарској дакле како се може видети понуђач је пропустио навести назив произвођача, а што је строго захтијевано ТД", дакле и овде је тражена роба понуђена а смисао тражења произвођача и земље поријекла је битан ради утврђивања преференцијалног третмана домаћег. Обзиром да се јасно види земља поријекла онда у овом случају не може бити заблуде нити дилеме да ли исти артикал подлијеже или не третману домаћег, онда се овакав пропуст може сматрати мањим одступањем који не може утицати на крајњи исход поступка јавне набавке нити се може овим пропустом дисквалификовати понуда .

Пети жалбени навод: „За ставку 109. „брисач пода комплет (брисач са микрофибер крпом)" понуђен је Топ Стар Микрофибер џогер, Серантис Кина". Са фотографије производа се може видјети да произвођач Топ Стар Микрофибер џогера није Сарантис него ИнтерЦЛЕАН д.о чиме је понуђач обмануо уговорни орган и није дао истините податке у понуди а чиме није испоштовао ТД", исти је став овога органа као и за предходни јер се види јасно земља поријекла на понуђеној декларацији па чак и произвођач а и дистрибутер.

Шести жалбени навод: „Понуда није сачињена на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган, па је тако па страни 23. понуде на крају изостављен текст „МР." и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ", као и црта на коју је предвиђено да се потпише овлаштено лице", овај орган сматра неоснованим јер је понуда у складу са законским и подзаконским актима овјерена, потписана на одговарајућа мјеста, те да нема примједби на потпис овлаштених лица што говори да су испуњени услови ТД-а.

Сви жалбени наводи за понуду Новотекс доо Бањалука су потпуно исти као и за прворангираног те се констатује да су исти неосновани, обзиром да је о истима већ предходно речено

Жалбени наводи који се тичу понуде ТР „Јовић" Приједор

Жалбени навод: „У Анексу 1 - образац за цијену понуде у понуди понуђача ТР Јовић Приједор за ставку 120. „Готов инсектицид у облику спреја за сузбијање летећих и гмизућих инсеката 220 мл." понуђено је „С.Ц. ЈОХНСИН ИТАЛУ поријекло Италија Раид плус спреј против инсеката 300мл". Како понуђени производ није у паковању строго захтијеваном тендерском документацијом (захтијевано паковање је 220 мл, а понуђено 300 мл) тако је и понуду ваљало одбити као неприхватљиву јер не испуњава захтјеве из тендерске документације", исти је став као и за предходно одговорене жалбене наводе где се нуди артикал са већом грамажом него што је тражено као услов ТД-а, па се и овакав навод сматра неоснованим.

Други жалбени навод по овој понуди гласи: „У Анексу 6 - Нацрт уговора на страни 71: понуде понуђача ТР Јовић Приједор на мјесту гдје било потребно потписати Нацрт уговора, чиме се потврђује да се прихватају одредбе из Нацрта, оспоравани понуђач је то пропустио учинити. Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда Чланом 9. став (2) Тачка г) прописано је да понуда садржи „потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације". Како је у овом случају приједлог (Нацрт) уговора саставни дио тендерске документације, понуђач је био у обавези и потписати га, што његову понуду чини противном цитираној подзаконској одредби, а тиме и неприхватљивом", по мишљењу овога органа је основан из разлога што је „Нацрт уговора" потписан, овјерен и парафиран, постављен као услов ТД-а за сваког понуђача и квалификациони је дио понуде .

Увидом у оспорену понуду, овај орган констатује да исти није потписао и овјерио нацрт уговора.

Трећи жалбени навод: „Понуда није сачињена на оригиналном обрасцу који је прописао уговорни орган, па је тако на посљедњој страни Анекса 1 - образац за цијену понуде на крају изостављен текст „МР." и текст „ОВЛАШТЕНО ЛИЦЕ", као и црта на коју је предвиђено да се потпише овлаштено лице, као и сам печат и потпис овлаштеног лица" по истом је предходно за друге понуде дат одговор, те се и овај навод сматра неоснованим.

Жалбени наводи за понуду Примапром доо Бањалука

Жалбени навод који гласи: „У Анексу 1 - Образац за цијену понуде понуђача Примапром доо Бањалука за ставку 104. „Спужваста крпа... миним, дим. 18х20 цм", оспоравани понуђач је понудио „Спужваста крпа трулекс топ стар 3/1 паковање, Интерцлеан Србија". На фотографији понуђене трулех крпе се може видјети даје њена димензија 15,8 х 17 цм, а што је мање од минимално захтијеване димензије, те на тај начин оспоравана понуда није прихватљива" је основан из разлога што је понуђач понудио артикал за димензијама које су мање од постављеног услова у ТД-у, чиме чини повреду поступка јавне набавке, односно пваквим прихватањем ставили би се понуђачи у неравноправан положај.

Стога је овај навод основан.

Други жалбени навод: „ За ставку 116. „Кухињске крпе памучне..." на мјесту гдје је захтијевано да се упише „Назив произвођача, земља поријекла, назив понуђеног производа", наведено је „Кухињске крпе памучне (димензије 70х50 цм)", дакле како се може видјети, понуђач је пропустио навести назив произвођача, као и земљу поријекла, а што је строго захтијевано ТД" и овај навод се сматра основаним из разлога што је понуђач пропустио навести и произвођача и земњу поријекла, чиме се у опште не може утврдити поријекло тражене робе.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција